

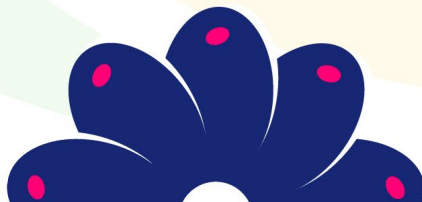
CIENTÍFICO

ARTÍCULO

¿Dónde está la sociedad civil en México?
El discurso presidencial como mecanismo
de estigmatización, silenciamiento y
centralización del poder en el gobierno
de Andrés Manuel López Obrador

Where is civil society in Mexico?
Presidential discourse as a mechanism
of stigmatization, silencing, and
centralization of power in the government
of Andrés Manuel López Obrador

Antonio Segura Segura



Recibido | Received
Septiembre | September
08th 2025

Aceptado | Accepted
Marzo | March
30th 2026

Publicado | Publish
Mayo | May
12th 2026

¿Dónde está la sociedad civil en México? El discurso presidencial como mecanismo de estigmatización, silenciamiento y centralización del poder en el gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

Where is civil society in Mexico? Presidential discourse as a mechanism of stigmatization, silencing, and centralization of power in the government of Andrés Manuel López Obrador.

Antonio Segura Segura | Investigador independiente. Egresado de la Maestría en Ciencia Política de la Universidad de Guadalajara (UdeG).
Correo electrónico: anthoseg@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0003-8657-8419>

RESUMEN | ABSTRACT

El artículo analiza la relación entre el Estado y la sociedad civil en México durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), correspondiente al periodo 2018-2024, enfocándose en el uso del discurso como mecanismo de hegemonía, estigmatización y deslegitimación de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) u Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) a quienes se les retiró el financiamiento público, acusándolas de corruptas; siendo el Estado quien velaría por los sectores históricamente vulnerados. El análisis de los datos se basa en las nociones de hegemonía, violencia simbólica, y discurso. Los resultados muestran que el Estado consolidó hegemonía y consenso mediante violencia simbólica y la centralización del poder al desplazar a las OSC, lo que afectó la vida democrática dado que, como se destaca en nuestro trabajo, las OSC han sido importantes en la construcción de una sociedad orientada a la justicia social.

This article analyzes the relationship between the State and civil society in Mexico during the administration of Andrés Manuel López Obrador (AMLO), from 2018 to 2024. It focuses on the use of discourse as a mechanism for hegemony, stigmatization, and delegitimization of Civil Society Organizations (CSOs) or Non-Governmental Organizations (NGOs), which had their public funding withdrawn and were accused of corruption. The State was presented as the guardian of historically vulnerable sectors. The data analysis is based on the concepts of hegemony, symbolic violence, and discourse. The results show that the State consolidated hegemony and consensus through symbolic violence and the centralization of power by displacing CSOs. This negatively impacted democratic life, given that, as this work highlights, CSOs have been crucial in building a society oriented toward social justice.

PALABRAS CLAVE | KEYWORDS

Hegemonía; Organizaciones;
Sociedad Civil; Deslegitimación.

Hegemony; Organizations;
Civil Society; Delegitimization.



I INTRODUCCIÓN

Las OSC¹ han sido actores claves en la historia política y social de México, particularmente en la defensa de derechos, la exigencia de justicia y la ampliación de la participación democrática ante su falta de garantía por parte del Estado. Desde las movilizaciones sociales de la segunda mitad del siglo XX hasta su institucionalización en el contexto de la alternancia política, las OSC han funcionado como un contrapeso al poder estatal y como un puente entre las demandas ciudadanas y las políticas públicas.

No obstante, durante el gobierno de AMLO, la relación entre el Estado y la sociedad civil experimentó un giro significativo y previamente anunciado. A través de un discurso centrado en la lucha contra la corrupción y la eliminación de intermediarios, el Ejecutivo federal cuestionó la legitimidad, autonomía y financiamiento de las OSC, acompañando estas declaraciones con decisiones administrativas que condujeron al retiro total del apoyo público a dichas organizaciones. En este sentido, en 2019 el discurso del presidente AMLO sostuvo que: “había la mala costumbre de que el presupuesto... se transfería a fondos, a organizaciones sociales y no había transparencia” (Animal Político, 2019). Asimismo, afirmó: “Yo no conozco a gente de la sociedad civil, de veras, muy pocos de izquierda, con todo respeto, todo lo que es sociedad civil tiene que ver con conservadurismo” (Animal Político, 2019).

Por su parte, 92 representantes de OSC fijaron su postura sobre las declaraciones de AMLO y puntualizaron que era equivocada e injusta la apreciación y generalización sobre tales señalizaciones y pidieron al entonces presidente que reconsiderara sus disposiciones administrativas y los juicios que ejercía hacia ellas para que pudieran contar con recursos para la realización de sus proyectos (Animal Político, 2019). De esta manera, este proceso no solo transformó el diseño de la política social, en la que anteriormente participaban activamente las OSC, sino que también configuró un escenario de estigmatización, deslegitimación y debilitamiento institucional de la sociedad civil organizada.

Así, el presente artículo analiza críticamente la relación entre Estado y sociedad civil durante el sexenio de AMLO, poniendo especial atención en el papel del discurso presidencial como mecanismo de construcción de hegemonía, generación de consensos y ejercicio de violencia simbólica. De acuerdo a ello y a partir de aportes teóricos de Marshall y Bottomore (1949), Foucault (1970), Bourdieu (1997) y Gramsci (1981), se analizan las implicaciones de estas prácticas para la democracia, los derechos sociales y la participación ciudadana en México, frente a un personaje que buscó la hegemonía, la centralización del poder y el pleno uso de los recursos públicos, dejando en la subordinación a las OSC, que históricamente habían emprendido un papel de lucha en la garantía de los derechos de diferentes grupos sociales de la sociedad mexicana.

¹ A lo largo de nuestro artículo haremos referencia solo en una ocasión a las organizaciones no gubernamentales (ONGs) y, durante todo el artículo, haremos referencia a las organizaciones de la sociedad civil (OSC); es decir, con este último término, ambas se incluyen.

Metodología

El presente artículo se desarrolla a partir de un enfoque cualitativo, de carácter analítico e interpretativo, cuyo objetivo es examinar la relación entre el Estado y las OSC en México durante el gobierno de AMLO. En primer lugar, se realizó una revisión bibliográfica de literatura teórica sobre sociedad civil, hegemonía, discurso, violencia simbólica, autoritarismo y derechos sociales, retomando los aportes de autores como Marshall y Bottomore (1949), Foucault (1970), Bourdieu (1997), Mignolo (2014), Gramsci (1981) y Lesgart (2019). En segundo lugar, se llevó a cabo un análisis del discurso presidencial, a partir de declaraciones públicas, conferencias matutinas o “mañaneras”, comunicados oficiales y entrevistas del entonces presidente AMLO, recuperadas de medios de comunicación nacionales y documentos oficiales. Dicho análisis se enfocó en identificar narrativas de deslegitimación, estigmatización y construcción de consensos en torno a las OSC, las cuales son analizadas mediante los autores que tratamos.

Asimismo, se utilizaron fuentes periodísticas, informes institucionales y datos oficiales del Instituto Nacional Electoral (INE), Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), Comisión de Fomento a las OSC, Transparency International, entre otros, para contextualizar empíricamente los efectos de las decisiones gubernamentales, particularmente en lo referente a recortes presupuestales, centralización de la política social y transformaciones en la participación de la sociedad civil organizada. Finalmente, el estudio presenta una perspectiva crítica, orientada a evidenciar las implicaciones políticas y sociales del uso del discurso y del poder estatal sobre la autonomía de la sociedad civil, la participación ciudadana y el ejercicio de los derechos sociales en el país actualmente.

En suma, nuestra propuesta metodológica permitió examinar cómo el poder político se expresa y se legitima a través de palabras, decisiones y prácticas institucionales; aunado a ello, permite identificar cómo se han dado los procesos de deslegitimación, estigmatización y centralización del poder, así como sus efectos en la participación ciudadana, como han sido hacia las OSC.

1 La sociedad civil en México: trayectoria histórica, papel político y tensiones con el Estado

En México, las OSC han sido un actor clave en la democratización de la vida pública al fungir como contrapeso del poder político desde los años sesenta, a través de movimientos obreros, médicos, feministas y estudiantiles, como el de 1968, que exigía un fin a la represión por parte del gobierno autoritario del entonces presidente Gustavo Díaz Ordaz (Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación de la Ciudad de México, 2023, pp. 1-25). El año de 1985 fue clave en el fortalecimiento de la sociedad civil, ya que el terremoto que se suscitó puso a prueba la capacidad operativa del aparato gubernamental, por lo que, al ver la sociedad civil la falta de respuesta del Estado, actuó en diferentes tareas, mientras que el gobierno de Miguel de la Madrid se veía rebasado por la magnitud del hecho. En este sentido, al actuar social se le comenzó a dar el término de sociedad civil, el cual implica garantizar al

usuario un espacio de independencia política y mental. El entonces presidente calificó de irresponsable el uso del término, incluso dijo que “la sociedad civil es parte del Estado. Pueden irse a sus casas. Ya los llamaremos si los necesitamos” (Monsiváis, 2005, p. 10).

Para Lechner (1994), Sociedad civil es contraponerse al Estado autoritario, remite pues a una connotación antiautoritaria, a la denuncia de un Estado que viola los derechos humanos, reprime la participación ciudadana y desmantela las OSC; expresa una autodefensa que da voz a un cuerpo social violentado y que traza el clivaje principal de la lucha política (Lechner, 1994, p. 132). Ahora bien, Cohen y Arato (2001) también la definen como:

Una esfera de interacción social entre la economía y el Estado, compuesta ante todo de la esfera íntima (en especial la familia), la esfera de las asociaciones (en especial las asociaciones voluntarias), los movimientos sociales y las formas de comunicación pública. La sociedad civil moderna se crea por medio de formas de autoconstrucción y automovilización (p. 8).

En síntesis, la sociedad civil puede entenderse como el espacio donde las personas se organizan para defender derechos, expresar inconformidades y participar en los asuntos públicos. No es un ámbito ajeno a la política, sino un terreno donde se articulan demandas, se construyen posturas y se disputan formas de poder y representación frente al Estado. De acuerdo con lo anterior, en nuestro país, con la alternancia política y el gobierno de Vicente Fox, las OSC obtuvieron reconocimiento legal y acceso a recursos públicos mediante la LFFAROSC (2004). Desde entonces, la sociedad civil desempeñó un papel clave en la defensa de derechos y la atención de sectores vulnerables, como mujeres víctimas de violencia, personas de diversidad sexual y migrantes.

Pero la participación democrática de las OSC en el país cambió con la llegada de AMLO a la Presidencia de la República en 2018, electo con el 53.19% de los votos (INE, 2018). Entre los factores que le permitieron a AMLO obtener el triunfo estuvo el desgaste social causado por el ciclo neoliberal a lo largo de las últimas tres décadas, la violencia desatada por la lucha contra el narcotráfico iniciada por Felipe Calderón, la violencia acelerada y la impunidad en el gobierno de Enrique Peña Nieto, ejemplificados por el incendio de la guardería ABC, la masacre de Tlatlaya, la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, la muerte de alumnos del Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y cientos de desaparecidos en fosas clandestinas (López, 2018, p. 18).

Los reclamos por estos hechos, los registros por violaciones a los derechos humanos, condujeron a infinidad de protestas que reflejaron el malestar y el enojo de la población ultrajada. Es decir, en el país el ciclo neoliberal produjo una catástrofe social que encontró una posible vía de solución en la búsqueda de una alternativa a lo que el propio AMLO llamó el PRIAN, un eslogan que sirvió

de referencia a la propuesta del movimiento político encauzado por él desde el 2014 (López, 2018, p. 18).

A manera de complemento, otra evidencia de la corrupción de ambos sexenios fue la “Casa blanca” del expresidente Peña, una casa de 7 millones de dólares construida con el apoyo de la constructora Higa y la empresa Odebrecht, lo que se asocia a pagos ilícitos de Petróleos Mexicanos (Pemex). Este contexto permitió que AMLO se posicionara como una alternativa para ocupar la Presidencia de la República en 2018, al recibir un país con una percepción de los más corruptos del mundo (López, 2018, p. 19), misma que prevaleció para 2024 (Transparency International, The Global Coalition Against Corruption, 2024). Por lo tanto:

Las elecciones del 2018 fueron la expresión formal de una revuelta antineoliberal pacífica, que encontró en López Obrador a su dirigente idóneo, que manejó posturas antineoliberales, hizo de la lucha contra la corrupción el elemento sustantivo para avanzar en la regeneración nacional y construyó un proyecto alternativo conocido como la Cuarta Transformación (Bólvivar, 2023, p. 95).

Ya como presidente, AMLO afirmó que la corrupción era un “cáncer” que desaparecería durante su gobierno y aseguró que los ahorros derivados de su combate permitirían evitar gasolinazos, endeudamiento e incrementos de impuestos (Notimex, 2019). En esa misma línea, el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 planteó poner fin a la era neoliberal, señalada como antidemocrática y generadora de desigualdad y corrupción, prácticas que su gobierno se comprometía a erradicar (Gobierno de México, 2019, pp. 2-17).

Durante el gobierno de AMLO, la relación entre el Estado y las OSC se reconfiguró de manera significativa. Diversas organizaciones denunciaron su marginación a partir de un discurso que las estigmatizaba como corruptas y de recortes al financiamiento público. Desde febrero de 2019, el presidente afirmó que su gobierno no entregaría recursos a organizaciones ni fundaciones, al sostener que el manejo de fondos públicos corresponde exclusivamente al Estado (Gobierno de México, 2019). Por lo que anunció el retiro del 100% de los recursos federales destinados a las OSC, al señalar, sin presentar pruebas ni identificar casos específicos, que los intermediarios retenían al menos el 30% de los apoyos. En consecuencia, su administración eliminó a los intermediarios y optó por la entrega directa de recursos a las familias beneficiarias (La Política Online, 2019). En relación a ello, AMLO expresó lo siguiente:

Había moches por todo el sistema de intermediación que prevalecía. Organizaciones de la llamada sociedad civil que recibían dinero para apoyar a niños de la calle, migrantes, adultos mayores; pero mantenían aparatos burocráticos e incluso se pagaban viajes para asistir a congresos en todo el mundo. Todo financiado con recursos públicos (La política online, 2019).

Las declaraciones del presidente no solo implicaron un cambio en la manera en que se distribuía el dinero público, sino que también construyeron una narrativa en la que las OSC fueron presentadas como intermediarios corruptos.

El liderazgo de AMLO puede explicarse a partir del ejercicio de la hegemonía, entendida por Gramsci (1981) como la capacidad de un grupo social para construir consensos y legitimar su liderazgo mediante la persuasión ideológica sobre otros grupos. En este estudio sostenemos que AMLO usó dicha hegemonía como un mecanismo de legitimación para justificar sus acciones en contra de las OSC. Aunado a lo anterior, puede sostenerse que AMLO estigmatizó, desacreditó y ejerció sobre las OSC formas de violencia simbólica. Siguiendo a Bourdieu (2000, p. 6), ésta se entiende como la capacidad de afectar el capital y la posición de otros actores en el campo social sin recurrir a la violencia física y preservando la propia posición de poder.

Desde esta perspectiva, el discurso presidencial no solo cuestionó a las OSC en el plano administrativo, sino que, apoyado en su capital carismático, reconfiguró la relación con amplios sectores sociales, presentando la centralización de apoyos como un acto de justicia y cercanía con el pueblo. De este modo, se debilitó la legitimidad pública de las organizaciones, al tiempo que se reforzó la autoridad simbólica del expresidente.

2 Las organizaciones de la sociedad civil frente al gobierno de AMLO

En este apartado se presentan las tensiones discursivas que enfrentaron las OSC durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, especialmente aquellas vinculadas con sectores empresariales y opositores al gobierno, a las cuales acusó de corrupción y de perseguir intereses personales. Esto generó una relación marcada por la confrontación y el cuestionamiento hacia dichas organizaciones.

Aguilar (2006) señala que las OSC son diversas y persiguen distintos fines. Un ejemplo es la iniciativa *Sí por México*, fundada en el 2009 por alrededor de 350 OSC con el objetivo de articular a la ciudadanía e incidir en la agenda pública. El movimiento fue encabezado por Gustavo de Hoyos, entonces presidente de COPARMEX, y el empresario Claudio X. González (Infobae, 2020). En este contexto, el presidente AMLO descalificó el surgimiento de la organización, calificándola como un nuevo movimiento opositor encabezado por actores empresariales como Claudio X. González y Gustavo de Hoyos. Esta caracterización implicó un desplazamiento discursivo que situó a la organización no como expresión autónoma de la sociedad civil, sino como parte de la oposición política organizada (Infobae, 2020).

AMLO afirmó que *Sí por México* representaba el “sí” a la pobreza, la corrupción, el clasismo y el racismo. La calificó como un movimiento conservador y opositor a su proyecto de transformación, aseguró que estaba financiado por empresarios y sostuvo que, aun así, no ordenaría perseguir ni auditar a sus integrantes (Domínguez, 2020). Asimismo, declaró:

Todas las campañas sucias, campañas negras que hemos padecido no han, al final, en resumidas cuentas, no han tenido efecto. Se hizo la campaña aquella que yo era un peligro para México, un bombardeo en los medios de información como nunca se había visto, se pusieron todos de acuerdo en los medios con honrosas excepciones y al final tuvieron que robarse la elección (Domínguez, 2020).

Otra organización fue el *Frente Nacional Anti-AMLO* (FRENA), surgido en 2009 e integrado principalmente por empresarios. En 2020 promovió la renuncia del presidente a través de recursos legales, protestas y presión mediática, sin recurrir a la violencia (Forbes Staff, 2020). La periodista Graciela Olvera (2020) señaló que, aunque FRENA se definía como un movimiento laico y apartidista, en sus movilizaciones se observaron expresiones religiosas y consignas como “Viva Cristo Rey” y “Viva la Virgen de Guadalupe”, además de la realización de rezos y una misa en el Hemiciclo a Juárez. Asimismo, su líder, Gilberto Lozano, afirmó que el gobierno conducía al país hacia el comunismo.

En respuesta, en 2020, AMLO rechazó la exigencia de FRENA de que dejara la presidencia y sostuvo que serían los ciudadanos, mediante una encuesta, quienes decidirían su permanencia en el cargo, y no dicha organización (Arista, 2020). Como se observa, el principal bloque opositor a AMLO estuvo conformado mayoritariamente por el sector empresarial, sin lograr su salida del cargo. En la consulta de revocación de mandato, con una participación del 17.78% (16,502,636 personas), el 91.86% votó por su permanencia, el 6.44% por su salida y el 1.69% anuló su voto (Instituto Nacional Electoral, 2022).

El caso de *Sí por México* y de FRENA permite observar que la categoría de “sociedad civil”, como advirtió Aguilar (2006), no es homogénea ni políticamente neutra. Ambas organizaciones se autodefinen como expresiones ciudadanas; sin embargo, su composición con fuerte presencia empresarial tensiona la idea de una sociedad civil autónoma y plural, pues su liderazgo proviene de élites económicas y actores con capital político previo.

En conclusión, y después de haber revisado las organizaciones de *Sí por México* y FRENA, la narrativa de combate a la corrupción y eliminación de intermediarios, el gobierno no solo reconfiguró los mecanismos de distribución de recursos, sino que desplazó simbólicamente a actores históricos como han sido las OSC. La generalización de acusaciones, sin distinguir responsabilidades individuales, justificó su exclusión del ámbito público y fortaleció la centralidad del Ejecutivo. Más que ampliar la democracia, estas acciones redujeron el pluralismo y estrecharon el espacio de participación organizada.

Desde esta perspectiva, el discurso presidencial opera como un mecanismo de poder. Para Michel Foucault (1970), el discurso no solo expresa aquello de lo que se busca “adueñarse” (p. 15), sino que también establece el valor de quienes participan en él (pp. 40-41). Así, el discurso no describe simplemente la realidad, sino que la construye y la ordena, delimitando actores legítimos y adversarios. En este sentido, la narrativa presidencial contribuyó a redefinir a ciertas organizaciones no como intermediarias sociales, sino como oposición ideológica, reforzando su propia posición de autoridad y consenso. Así lo evidencia un discurso de AMLO en 2020:

Se crearon muchos organismos para simular que se atendían los graves y grandes problemas nacionales. Durante todo el periodo neoliberal se fueron creando organismos autónomos, de la sociedad civil, empezando por la ONU que tiene un

sin número de estos organismos que no ayudan en nada, son aparatos onerosos, costosísimos (Forbes Staff, 2022, p.1).

Por lo anterior, puede sostenerse que las OSC se enfrentaron a un régimen con rasgos autoritarios, el cual, de acuerdo con Lesgart (2019), se define como una forma política que desafía los principios democráticos (pp. 354-366). Este tipo de régimen atenta particularmente contra la democracia liberal al debilitar los procesos de participación y organización comunitaria, elementos centrales de la vida democrática (Mignolo, 2014, p. 24),

Lo ocurrido desacreditó y debilitó a las OSC, actores fundamentales que organizan, representan y canalizan demandas sociales. En este sentido, lo que se observa es una concentración del poder en el Ejecutivo y una reducción del espacio legítimo de participación para las OSC. Aunado a ello, los actos cometidos por el expresidente AMLO podríamos asociarlos con la violación a los derechos sociales de los que nos hablan Marshall y Bottomore (1949), los cuales se consolidan en el siglo XX y que consisten en el ejercicio del poder político y que implican un cierto nivel de civilización, la pertenencia a las comunidades locales, a la ciudad y a las asociaciones. En suma, los derechos sociales son el deber público.

Es decir, el discurso, las acciones y los comportamientos de AMLO, nos llevan a concluir que la administración obradorista estuvo marcada por el autoritarismo. Para Lesgart (2019), "Autoritarismo es entonces una voz contemporánea que señala una forma opresiva y/o represiva del ejercicio del poder político" (p. 354). Aunado a ello, hablar de autoritarismo es hablar de la corrosión de la democracia liberal y las formas autocráticas de poder político, además de una forma política que desafía la democracia (Lesgart, 2019, p. 366).

En conclusión, con el discurso de combatir la corrupción y eliminar intermediarios, refiriéndose a las OSC, el gobierno de AMLO no solo retiró recursos, sino que deslegitimó y debilitó a actores históricos que han sido clave en la defensa de derechos y en la organización ciudadana. La generalización de acusaciones, sin distinguir casos específicos, construyó una narrativa que justificó su exclusión del ámbito público y concentró aún más poder en el Ejecutivo. Así, más que fortalecer la democracia, estas acciones redujeron el pluralismo y limitaron la participación organizada.

3 Hegemonía y consenso social a través del discurso presidencial contra la sociedad civil

Con la llegada de AMLO a la Presidencia de la República, se configuró un nuevo proyecto político de izquierda con características distintas a las de administraciones anteriores. Este gobierno adquirió una fuerte presencia pública a través de las conferencias de prensa denominadas "mañaneras", realizadas de lunes a viernes y que, incluso, llegaron a extenderse hasta tres horas y media (Flores, 2024). Dichas conferencias han sido consideradas como "el espacio de comunicación política más influyente del México contemporáneo" (Sosa, 2025).

En el estudio *El país de las mañaneras*, publicado en 2024 por Signa_Lab del ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara, se destaca la alta popularidad de estas conferencias. El informe señala que “entre el top de los canales con mayor número de cada una de las reacciones acumuladas se encuentran medios tradicionales, medios alternativos, influencers y figuras públicas” (Signa_Lab ITESO, 2024). Asimismo, el estudio sostiene que diversos medios e influencers dependieron en gran medida de AMLO y de sus conferencias para construir o sostener sus audiencias (Signa_Lab ITESO, 2024). De acuerdo con lo anterior, el discurso de AMLO en contra de las OSC continuó, y en 2022 expresó una de sus críticas más contundentes al señalar que:

Todos estos organismos supuestamente autónomos vinculados al conservadurismo, a las minorías, hasta los de derechos humanos, [eran] una gran farsa y vivían del presupuesto público, del dinero del pueblo, imagínense cuánto se llevaban las organizaciones sociales del presupuesto durante el periodo neoliberal, las organizaciones de la llamada sociedad civil, las organizaciones supuestamente no gubernamentales (Forbes Staff, 2022).

Estas declaraciones se inscriben dentro de una narrativa gubernamental que buscó deslegitimar a dichas organizaciones al presentarlas como intermediarias innecesarias y alejadas de los intereses populares. En este sentido, otras de las expresiones públicas emitidas por AMLO en contra de las OSC fueron las siguientes:

Son aparatos burocráticos que se fueron creando con las llamadas nuevas políticas públicas, para que volteáramos a ver hacia eso, con todo un lenguaje nuevo, poco entendible por el pueblo y que no miráramos que estaban saqueando el país en beneficio de una minoría rapaz (Forbes Staff, 2022, p. 4).

Como se muestra, el discurso presidencial contribuye a la estigmatización de las OSC y debilita su reconocimiento como actores legítimos en la defensa de derechos y la participación democrática. De este modo, se consolida una visión polarizante que tensiona la relación entre el Estado y las OSC; y es que debemos tomar en cuenta que la “mañanera” ha tenido un gran impacto en la narrativa y en la proyección hacia la sociedad con los últimos dos presidentes más votados de la historia.

Ahora bien, para comprender la instauración de la ideología obradorista, nos hemos basado en la retórica de un discurso que fue construyendo desde su primera candidatura a la Presidencia de la República, en 2012, y hasta el término de su sexenio como presidente en 2024, con las frases: “*La mafia del poder*”, “*Primero los pobres*”, “*Abrazos, no balazos*” (El Sol de México, 2019), “*Yo tengo otra información*”, “*La prensa fifi*”, “*Limpiar las escaleras de arriba abajo*”, “*No tengo derecho a fallar*” (Infobae, 2019), “*No me vengan con ese cuento de que la ley es ley*” (Jiménez y Martínez, 2022). Así mismo, algunas declaraciones vertidas en contra de la sociedad civil han sido: “*Le tengo mucha desconfianza a todo lo que llaman sociedad civil o iniciativas independientes*” (Zuckermann, 2018).

Tales frases han sido símbolos utilizados por AMLO, a los cuales podemos darles un sentido práctico a partir de Bourdieu (1977), quien dice que los símbolos son

instrumentos de “integración social” y refiere que, mediante los instrumentos de conocimiento y comunicación, hacen posible el consenso sobre el sentido del mundo social. Sin embargo, estos consensos también contribuyen a la legitimación del orden establecido, debido a que las jerarquías y distinciones sociales son presentadas como naturales, provocando que las clases dominadas acepten dichas desigualdades y reduciendo así su capacidad de cuestionamiento o movilización frente a las relaciones de poder existentes (Bourdieu, 1977). Esto es justamente lo que hizo AMLO a través del tiempo para tener consensos, legitimidad y lograr una desmovilización de las OSC, además de un monopolio de la violencia simbólica.

El discurso emitido por AMLO deslegitimó a los medios de comunicación, instituciones, partidos políticos, a las OSC y personas que no se identificaran con su ideología, llamándolos “traidores a la patria”, “golpistas”. A partir de tal deslegitimación, el líder gana terreno.

Entre más poder adquiere el líder, mayor se vuelve su autonomía, respecto del sistema institucional que rige la política. Así, obtiene mayor libertad, lo que le permite liberarse, cada vez más, de la necesidad de atacar las normas políticas establecidas y las restricciones que impone el sistema legal que rige el país. [...] Precisamente, esas prácticas políticas propician un grave retroceso en lo que se refiere a los logros democráticos que se habían alcanzado en el país, después de décadas en contra del autoritarismo priista. El hecho de que el presidente arremeta en contra de las organizaciones de la sociedad civil, de las instituciones autónomas del Estado, de los defensores y defensoras de los derechos humanos y del medio ambiente, de los movimientos feministas que luchan contra la violencia que se cierne en las mujeres y prácticas patriarcales dominantes, de los y las periodistas, académicos e intelectuales, además de atacar cualquier opinión diferente a la suya [...] (Amador, 2024, p. 50).

Este planteamiento refuerza nuestra postura de cómo AMLO estigmatizó a instituciones, medios y a las OSC, favoreciendo la centralización del poder y debilitando la democracia. Por lo que sus acciones implicaron restricciones a libertades como la de asociación y la reducción de la pluralidad, particularmente en el caso de las OSC. Asimismo, se puede decir que “numerosos logros democráticos, relativos a una mayor participación de la sociedad civil en las decisiones públicas y la transparencia en el uso de los recursos públicos se ven asediados por las decisiones del ejecutivo federal” (Amador, 2024, pp. 50-51). Así, el gobierno de AMLO tendió a desestimar la pluralidad de voces que cuestionaban su proyecto. Al respecto, el autor afirma:

Podemos llegar a la intolerancia predominante de parte del ejecutivo federal y de los miembros de Morena hacia los puntos de vista distintos de los suyos, expresados por múltiples actores sociales, en contra de los cuales se han tomado represalias, además de haber sido blanco del discurso de odio. [...] esta clase de políticas que apuntan hacia una orientación de tipo dictatorial, semejante a las que se han impuesto en Nicaragua, Venezuela y Cuba, por mencionar algunos

casos evidentes en América Latina [...] Este es el camino que ha tomado López Obrador, intentando someter a todas las instituciones estatales y autónomas a un mando centralizado único (Amador, 2024, p. 52).

De acuerdo a lo anterior, AMLO tuvo actitudes autoritarias. En ese contexto, las acciones de AMLO pueden entenderse también como una afectación a los derechos sociales descritos por Marshall y Bottomore (1949), que incluyen la participación ciudadana y el asociacionismo en los asuntos públicos:

Los derechos sociales se establecen en el ejercicio del derecho político, porque aquellos implican un derecho absoluto a cierto nivel de civilización que sólo dependan de que se cumplan los deberes generales de la ciudadanía. Su contenido no depende del valor económico del reclamante individual; por tanto, hay una diferencia significativa entre una negociación colectiva genuina, por la que las fuerzas en un mercado libre buscan el equilibrio, y el empleo de los derechos civiles colectivos para plantear requerimientos básicos relativos a la justicia social (Marshall y Bottomore, 1949, p. 49).

A pesar de los atropellos en contra de los derechos sociales que AMLO hizo en contra de las OSC, según el TrackingPoll de El Economista, AMLO tuvo una de sus mayores aprobaciones en junio del 2024, con el 64.8%, mientras que su desaprobación se ubicó en el 35.1% (El Economista, 2024). Esto significó una gran aprobación y legitimidad del presidente. Esta aceptación del mandatario, de acuerdo con analistas, académicos, políticos y medios de comunicación, se debió a los programas sociales, dado que desde su gestión como Jefe de Gobierno de la Capital del país (2000-2005) creó programas masivos de transferencia de dinero a amplios grupos de la sociedad, en especial a los adultos mayores y jóvenes (2021); otra idea es que, como se indicó páginas arriba, los principales partidos políticos, como el PAN, PRI y PRD, agotaron la paciencia de los ciudadanos por escándalos de corrupción y falta de resultados; una más es que AMLO ofreció a la ciudadanía e hizo el “mejor diagnóstico” de la realidad del país y fue donde él trabajó.

Aquí, valdría la pena hacer referencia a Bourdieu (1977), para explicar el poder que ejerció AMLO a partir de su hegemonía y consenso: “el poder simbólico es en efecto este poder invisible que solo puede ejercerse con la complicidad de quienes no quieren saber que lo sufren o que incluso lo ejercen” (p. 88). Es decir, esa aprobación que tuvo AMLO es resultado de un desconocimiento disfrazado de un buen gobierno.

El planteamiento de Espino (2021) coincide con el enfoque de este trabajo al sostener que el poder y el respaldo a AMLO se han configurado, en gran medida, mediante el discurso. El autor compara la fuerte reacción social ante el aumento de la gasolina en 2017, durante el gobierno de Peña Nieto, con el desabasto de combustible en 2019 bajo la administración de AMLO. Mientras el primer caso generó disturbios y debilitó al gobierno en turno, el segundo incrementó la popularidad presidencial hasta niveles cercanos al 80%. Espino atribuye esta diferencia al uso del discurso como

herramienta para moldear la percepción pública, deslegitimar críticas y reforzar una narrativa polarizante que divide a la sociedad entre “buenos” y “malos”.

4 Recortes, acusaciones y dignidad: la sociedad civil y su respuesta al discurso presidencial

En 2019, AMLO acusó a las OSC de incurrir en prácticas de corrupción, responder a intereses partidistas y no beneficiar realmente a la ciudadanía. También las señaló por percibir altos salarios, realizar viajes al extranjero y presentar irregularidades en programas como el de estancias infantiles. En consecuencia, anunció el retiro de apoyos públicos, argumentando que los recursos se entregarían de manera directa a la población (Rodríguez, 2019). En palabras de AMLO: “Nosotros no vamos a entregar recursos a organizaciones ni a fundaciones, para eso es el gobierno, esto debe de quedar muy claro” (Animal Político, 2019).

A partir de ahí, en el 2018, AMLO mandó al congreso suprimir para el 2019 el 100% de los recursos destinados al Programa Coinversión Social (PCS), el mismo que obtuvo en el 2018, 187 millones de pesos, para el trabajo que realizan las OSC. De esta manera, en diciembre de 2018, 500 OSC enviaron una solicitud a la Cámara de Diputados, donde pedían que no se quitara dicha partida (Aguilar, 2018). Tras los señalamientos de AMLO y el retiro de recursos a las OSC, estas respondieron públicamente. En marzo de 2019, Clara Jusidman señaló: “No se puede decir que todas somos corruptas o intermediarias del Estado” (Gil, 2019). La declaración se dio después de que el 14 de febrero, el presidente ordenara mediante una circular suspender el financiamiento federal a las OSC registradas en el país (Gil, 2019). La circular señalaba:

Como es del conocimiento público, hemos tomado la decisión de no transferir recursos del Presupuesto a ninguna organización social, sindical, civil o del movimiento ciudadano, con el propósito de terminar en definitiva con la intermediación que ha originado discrecionalidad, opacidad y corrupción. Todos los apoyos para el bienestar del pueblo se entregarán de manera directa a los beneficiarios. Asimismo, se deberá cumplir con las disposiciones legales para que obras, adquisiciones, y servicios se contraten mediante licitaciones y con absoluta transparencia (Gil, 2019).

Una vez realizada la publicación de la circular donde AMLO ordenó retirar el 100% del financiamiento a las OSC, sus declaraciones fueron las siguientes:

Ya di a conocer un memorándum, una circular para que no se transfieran recursos del presupuesto a organizaciones sociales, a sindicatos, ONGS, filantrópicas, ya nada de eso se va a permitir. Todo el apoyo del gobierno, el ejercicio del presupuesto se va a entregar de manera directa a los beneficiarios y es parte de la reforma administrativa (López, 2019).

Aquí cabría hacer un análisis sobre el discurso, apoyándonos en Foucault (1970), el cual revela el deseo y el poder; además de que está en el orden de las leyes a través de las cuales se obtiene un poder (pp. 13-15). Lo anterior, es justo lo que deseaba AMLO con la estigmatización hacia las OSC, anunciar una ley y quitarles el presupuesto y ser

él quien entregara los recursos a la sociedad. Pero, además, también en términos de Bourdieu (1970), podemos hablar de la “violencia simbólica” que opera en la realidad social al influir en la percepción de los individuos sobre los demás, misma que se basa en la capacidad de imponer significados, valores y representaciones culturales que terminan por ser aceptados como naturales y legítimos por quienes los padecen o, también “la posibilidad de ampliar/reducir el capital de otros sujetos en otros campos de la disputa social, sin la utilización de la violencia física y conservando la propia posición” (Bourdieu, 1970, p. 6). La violencia simbólica se reproduce a través de la complicidad inconsciente de los oprimidos.

Las acciones de AMLO en contra de las OSC no cesaron. De ello podemos hacer mención de un evento que se realizó en el 2020, en el marco del 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer. Ante ello, el expresidente AMLO dijo: “Ya chole”, minimizando la violencia en contra de las mujeres (Ramírez, 2021). Inclusive, una reportera le cuestionó sobre una cultura machista que se vive en el país, a lo que AMLO comentó:

Sí, sí existe machismo, pero también mucha fraternidad familiar. La familia en México es excepcional, es el núcleo humano más fraterno, esto no se da en otras partes, lo digo con todo respeto. Entonces si queremos medir violencia familiar en México con los mismos parámetros de otras partes del mundo no aplica del todo (Ramírez, 2021).

Solo para dar un ejemplo de la crisis que se vivía y se vive en el país con el tema de las mujeres, daremos los siguientes datos. Desde la llegada del expresidente AMLO a la Presidencia de la República, en 2018, los presuntos delitos por feminicidios aumentaron según la CNDH. En el 2018, fueron 899; en el 2019, fueron 944; en el 2020, fueron 947; en el 2021, fueron 982; en el 2022, fueron 961 y en el 2023, hubo una discreta disminución que llegó a lamentables 833 delitos por feminicidio. Por otro lado, los presuntos delitos de homicidios dolosos contra mujeres, también fueron en aumento durante el periodo de gobierno de AMLO: en 2018, se dieron 2,762; en 2019, fueron 2,875; en 2020, fueron 2,801; en 2021, fueron 2,750; en 2022, fueron 2,805; y en 2023, disminuyeron a 2,580 (CNDH, 2024, pp. 17-19).

Los señalamientos de AMLO contra la sociedad civil vulneraron los derechos sociales señalados por Marshall y Bottomore (1949), particularmente el derecho a la organización y a la participación comunitaria. La exclusión de las OSC puede agravar problemáticas porque su participación y labor social son fundamentales para el desarrollo social y democrático.

Otro evento de descalificación de las OSC fue en 2021, cuando el entonces presidente las calificó de “golpistas”, acusándolas de recibir financiamiento del gobierno de Estados Unidos con el fin de promover su movilización. Al respecto afirmó:

Hay en Estados Unidos asociaciones, incluso del gobierno de Estados Unidos, que le dan financiamiento a asociaciones no gubernamentales, entonces: cruz, cruz, cruz, que se vaya el diablo y que venga Jesús, que nos dejen (El Financiero, 2021).



En este clamor de acusaciones y señalamientos, en el 2021, el expresidente envió una carta a los Estados Unidos donde expresaba que su embajada financiaba a la asociación civil Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI), asociación que calificó como “golpista” y “opositora” (El Financiero, 2021). Es importante hacer un breve diagnóstico de la sociedad civil hoy en día, y es que, de acuerdo con datos oficiales, ha disminuido la creación de nuevas asociaciones civiles. En el 2022, en nuestro país existían 43,487 organizaciones de la sociedad civil; el punto más álgido de su creación fue en 2013 cuando se registraron 4,048 nuevas organizaciones; para el 2019, disminuyó considerablemente, ya que solo se crearon 525, y en el año 2020, solo se crearon 4. Consideremos que este último año fue gravemente afectado por la pandemia del coronavirus (SARS-CoV-2) en nuestro país. Hasta junio del 2025, el número de OSC ascendía a 45,488 OSC (Comisión de Fomento a las Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil, 2025).

Las OSC enfrentaron un Estado centralista que deslegitimó su labor mediante discurso y recortes presupuestales, dejándolas debilitadas y estigmatizadas. En ese contexto, el financiamiento extranjero aumentó 56% entre 2019 y 2023, al pasar de 5,142 a 8,013 millones de pesos respectivamente, con más de 2,000 organizaciones beneficiadas (Hernández, 2024). Como se muestra, las OSC han optado por captar donaciones del extranjero para realizar las actividades a las que se venían dedicando, mientras que el gobierno de AMLO no ha parado de atacarlas y deslegitimar el trabajo colectivo que es básico en el fortalecimiento del desarrollo social y humano en una democracia.

CONCLUSIONES

En el sexenio de AMLO se silenció a las OSC, y ello dificultó su movilización y ser un contrapeso para el gobierno. El retiro de los subsidios que sufrieron las dejó en vulnerabilidad y, junto con ellas, a los grupos que históricamente han apoyado dichas OSC, como son las mujeres, la comunidad de diversidad sexual, los migrantes y discapacitados, entre otros. Así, se deslegitimó y desvalorizó la acción social y se dio paso a consolidar una ideología donde el Estado es el único proveedor de bienestar social, como sucedía en décadas pasadas.

Se considera que se retrocedió en el respeto a las leyes y a las instituciones, pero además en la agenda de defensa de los derechos humanos. Hoy existe vulnerabilidad en nuestra sociedad, hay abusos y se borra la labor que habían venido haciendo y reclamando las OSC por la vía institucional desde el 2004. Hoy las OSC se encuentran debilitadas, estigmatizadas y vulneradas, lo que representa la corta vida institucional y democrática que les tocó vivir a las OSC desde el 2004 hasta el 2018, cuando su autonomía fue transgredida.

En este sentido, podríamos decir que las OSC han experimentado un régimen autoritario, no institucional, que las ha querido callar y cortar el actuar colectivo y crítico, fundamental en la vida democrática de un país. En el contexto de estudio, hemos

visto un gobierno que, mediante el discurso, logró consensos y legitimidad política, suprimiendo los contrapesos políticos que generan las OSC. También podemos decir que AMLO desplazó a la sociedad civil y a la participación ciudadana de las calles y de las instituciones y centralizó la política social en una dinámica clientelar y paternalista, que le ha otorgado legitimidad y la oportunidad de seguir el proyecto de la llamada Cuarta Transformación (4T) con la actual presidenta Claudia Sheinbaum. Creo que las acciones de AMLO con las OSC nos mostraron un gobierno autoritario que trató de dismantelar a las OSC mediante el recorte de los recursos para su movilización.

En la actualidad, se observa un contexto marcado por silencios que no se habían presentado, previo a la llegada de AMLO a la Presidencia de la República. Este escenario se caracteriza por la inmovilización de las organizaciones de la sociedad civil y por la permeabilidad de una ideología que ha tendido a minimizar el papel de la opinión pública, los medios de comunicación, los intelectuales y, de manera particular, a las propias organizaciones civiles. En suma, el uso del discurso como mecanismo de legitimación política contribuyó a la deslegitimación y debilitamiento de las OSC, reduciendo su capacidad de participación social. Estas prácticas evidenciaron un proceso de centralización del poder que afectó la pluralidad democrática y el ejercicio de los derechos sociales en México.



I REFERENCIAS

- Aguilar, R. (2006). Las Organizaciones de la Sociedad Civil en México: su evolución y principales retos. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad Iberoamericana. <http://www.bib.uia.mx/tesis/pdf/014753/014753s.pdf>
- Aguilar, R. (2018). El nuevo gobierno reduce el apoyo a las OSC. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/El-nuevo-gobierno-reduce-el-apoyo-a-las-OSC-20181225-0086.html>
- Amador Bech, J. (2024). La retórica mítica de López Obrador: Grandilocuencia, resentimiento y odio. *Estudios Políticos*, (62), 47–65. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2024.62.88533>
- Animal Político (2019). Es equivocado e injusto que AMLO generalice sobre las OSC, reclaman organizaciones. *Animal Político*. <https://animalpolitico.com/2019/02/amlo-osc-reclamo-organizaciones-sociedad-civil>
- Animal Político (2019). No habrá recursos para organizaciones o fundaciones porque ya no habrá intermediarios: AMLO. *Animal Político*. <https://animalpolitico.com/2019/02/recursos-organizaciones-fundaciones-intermediarios>
- Arista, L. (2020). AMLO responde a FRENA e insiste en que solo se irá con una consulta. *Expansión*. <https://politica.expansion.mx/presidencia/2020/09/21/amlo-responde-a-frena-e-insiste-en-que-solo-se-ira-con-una-consulta>
- Bourdieu, P. (1977). *Sobre el poder simbólico*. <http://www.ram-wan.net/restrepo/hermeneuticas/9.sobre%20el%20poder%20simbolico.pdf>
- Bourdieu, Pierre. (2000). "La violencia simbólica y la dominación", en *Intelectuales, Política y Poder*. <https://perio.unlp.edu.ar/catedras/cdac/wp-content/uploads/sites/96/2020/03/T-Ficha-de-C%C3%A1tedra-Bourdieu-La-violencia-simb%C3%B3lica-y-la-dominaci%C3%B3n.pdf>
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*. Editorial Anagrama. <https://epistemh.pbworks.com/f/9.+Bourdieu+Razones+Pr%C3%A1cticas.pdf>
- Cohen, J. L. y Arato, A. (2001). *Sociedad civil y teoría política*. FCE. <https://jjsantibanez.wordpress.com/wp-content/uploads/2009/09/arato-y-cohen-2000-sociedad-civil-y-teoria-politica.pdf>
- Comisión de Fomento de las Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil (2025). <https://sii.bienestar.gob.mx/portal/>
- Comisión Nacional de los Derechos Humanos (2024). *Informe sobre la participación de la CNDH en los procedimientos de Alerta de Violencia de Género contra las Mujeres*. CNDH. https://igualdaddegenero.cndh.org.mx/doc/Seguimiento/Informe_CNDH_AVG_contra_Mujeres_4oTrim.pdf
- Domínguez, P. (2020). Sí por México es sí a la corrupción, al racismo y al clasismo: AMLO. *Milenio*. <https://www.milenio.com/politica/amlo-si-por-mexico-es-si-a-la-corrupcion-al-racismo-y-al-clasismo>
- El Economista (2024). #AMLOTrackingPoll Aprobación de AMLO, 30 de julio. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLOTrackingPoll-Aprobacion-de-AMLO-30-de-julio-20240730-0017.html>
- El Financiero (2021). AMLO critica a asociaciones que "reciben dinero" de EU. *El Financiero*. <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/08/15/amlo-critica-a-asociaciones-civiles-que-reciben-dinero-de-eu/>
- El Sol de México (2019). *Las 10 frases más icónicas de AMLO a un año de ganar las elecciones*. *El Sol de México*. <https://oem.com.mx/elsoldemexico/tendencias/10->

- frases-mas-icónicas-de-andres-manuel-lopez-obrador-amlo-un-año-de-ganar-las-elecciones-15501779
- Espino, L. (2021). *López Obrador: el poder del discurso populista*. Editorial Turner de México. https://books.google.com.mx/books?id=QQlwEAAAQBAJ&pg=PT7&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=2#v=onepage&q&f=false
- Flores, C. (2024). ¿Es “La Mañanera” más larga de la historia? Esto duró la conferencia de AMLO hoy 2 de agosto. *Infobae*. <https://www.infobae.com/mexico/2024/08/02/es-la-mananera-mas-larga-de-la-historia-esto-duro-la-conferencia-de-amlo-hoy-2-de-agosto/>
- Forbes Staff (2020). ¿Qué es el Frente Nacional Anti AMLO y quiénes lo apoyan?. *Forbes México*. <https://forbes.com.mx/politica-que-es-el-frente-nacional-anti-amlo-quiénes-lo-apoyan/>
- Forbes Staff (2022). Organismos de la sociedad civil vivían del presupuesto público, crítica AMLO. *Forbes México*. <https://forbes.com.mx/organismos-de-la-sociedad-civil-vivian-del-presupuesto-publico-critica-amlo>
- Foucault, M. (1970). El orden del discurso. *Fabula Tusquets editores*. https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_El_orden_del_discurso_2005.pdf
- Gil, J. (2019). Las OSC se defienden ante AMLO: “No todas somos corruptas”. *Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2019/3/1/las-osc-se-defienden-ante-amlo-no-todas-somos-corruptas-221016.html>
- Gobierno de México (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024*. <https://framework-gb.cdn.gob.mx/landing/documentos/PND.pdf>
- Gramsci, A. (1981). Cuadernos de la cárcel (Vols. 1–6). Ediciones Era. https://www.abertzalekomunista.net/images/Liburu_PDF/Internacionales/Gramsci_Antonio/Cuadernos_de_la_carcel-Completo-6_Tomos-PAGINADO.pdf
- Hernández, S. (2024). Aumentó 56% el financiamiento extranjero a ONGs en sexenio de AMLO. *Milenio*. <https://www.milenio.com/politica/financiamiento-extranjero-a-ongs-aumento-en-sexenio-de-amlo>
- Infobae (2019). Las 10 frases más representativas de López Obrador a casi un año de ganar la presidencia de México. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/mexico/2019/06/30/las-10-frases-mas-representativas-de-lopez-obrador-a-casi-un-año-de-ganar-la-presidencia-de-mexico/>
- Infobae (2020). “¿Qué le molesta Señor Presidente?": así le respondió la organización Sí por México a AMLO por críticas a sus opositores. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/10/08/que-le-molesta-senor-presidente-asi-le-respondio-la-organizacion-si-por-mexico-a-amlo-por-criticas-a-sus-opositores/>
- Instituto Nacional Electoral -INE- (2018). *Da a conocer INE resultados del cómputo de la elección presidencial 2018*. INE. <https://centralectoral.ine.mx/2018/07/06/da-conocer-ine-resultados-del-computo-de-la-eleccion-presidencial-2018/>
- Jiménez, N. y Martínez, F. (2022). “No me vengán con ese cuento de que la ley es la ley”, dice AMLO a la Corte. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/04/06/politica/no-me-vengan-con-ese-cuento-de-que-la-ley-es-la-ley-dice-amlo-a-la-corte/>
- La política online (2019). López Obrador retira apoyo a las organizaciones civiles tras revelar red de corrupción. *LaPolíticaOnline*. <https://www.lapoliticaonline.com/mexico/politica-mx/n-119897-lopez-obrador-retira-apoyos-a-las-organizaciones-civiles-tras-revelar-red-de-corrupcion/>
- Lechner, N. (1994). La (Problemática) Invocación de la Sociedad Civil. *Perfiles Latinoamericanos*,



- 3(5). 131-144.
<https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/456/409>
- Lesgart, C. (2019). *Autoritarismo. Historia y problemas de un concepto contemporáneo fundamental. Perfiles Latinoamericanos*, 28(55). 349-371.
 Doi: [10.18504/pl2855-014-2020](https://doi.org/10.18504/pl2855-014-2020)
- Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por las Organizaciones de la Sociedad Civil* (2004). DOF 01-04-2024.
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFFAOSC.pdf>
- López, J. (2019). AMLO ordena no entregar recursos a ninguna organización social. *Milenio*.
<https://www.milenio.com/politica/amlo-ordena-entregar-recursos-organizacion-social>
- López, V. (2018). Nuevo gobierno de AMLO Hegemonía de Morena y neoliberalismo. *Observatorio del Desarrollo*, (21). 16-22. <https://estudiosdeldesarrollo.mx/observatoriodeldesarrollo/wp-content/uploads/2019/05/OD21-3.pdf>
- Marshall, T. y Bottomore, T. (1949). *Ciudadanía y clase social*. Alianza editorial.
https://www.inep.org/images/_Biblio/Marshall-Ciudadania-CS.pdf
- Mignolo, W. (2014). Democracia liberal, camino de la autoridad de humana y transición al vivir bien. *Sociedade e Estado*, 29(1). 21-44.
<https://www.scielo.br/j/se/a/FXcX7rX87Qk39xB7t6kz8kc/?format=pdf>
- Monsiváis, C. (2005). "No sin nosotros". Los días del terremoto 1985-2005. Ediciones Era.
<https://books.google.com.mx/books?id=Leq22nJLWV8C&printsec=copyright#v=onepage&q=la%20sociedad%20civil%20es%20parte%20del%20estado&f=false>
- Naciones Unidas, Derechos Humanos, oficina del Alto Comisionado (2016). *Sociedad Civil*.
<https://www.ohchr.org/es/resources/civil-society>
- Notimex (2019). La corrupción es el cáncer que morirá cuando triunfe la Cuarta Transformación, declara AMLO en Durango. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/politica/La-corrupcion-es-el-cancer-que-morira-cuando-triunfe-la-Cuarta-Transformacion-declara-Lopez-Obrador-en-Durango-20190217-0039.html>
- Olvera, G. (2020). FRENAAA: del activismo encubierto a plantones en el Zócalo de la CdMx. *Milenio*. <https://www.milenio.com/politica/frena-activismo-encubierto-plantones-zocalo-cdmx>
- Ramírez, Claudia. (2021). De "Un Día Sin Nosotras" al "ya chole": AMLO se dice feminista, pero ignora los llamados de las mujeres. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/mexico/2021/02/19/de-un-dia-sin-nosotras-al-ya-chole-amlo-se-dice-feminista-pero-ignora-los-llamados-de-las-mujeres/>
- Rodríguez, A. (2019). AMLO acusa corrupción en ONG y les cancela recursos; apoyos se entregarán directo a beneficiarios. *Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/nacional/2019/2/7/amlo-acusa-corrupcion-en-ong-les-cancela-recursos-apoyos-se-entregaran-directo-beneficiarios-219887.html>
- Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación de la Ciudad de México (2023). *Sindicalismo y movimientos obreros en la Ciudad de México: Siglo XX* (1.ª ed.). Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación de la Ciudad de México.
<https://ciencia.sectei.cdmx.gob.mx/wp-content/uploads/2024/07/movSoc2.pdf>
- Signalab, del ITESO Universidad Jesuita de Guadalajara (2024). El país de las mañaneras. *Signalab*. <https://signalab.mx/2024/10/10/lel-pais-de-las-mananeras/>
- Sosa, G. (2025). ¿Cuántas personas ven "La Mañanera del Pueblo" en TV abierta?. *PopLab Mx* <https://poplab.mx/posts/cuantas-personas-ven-la-mananera-del-pueblo-en-tv-abierta/>

Transparency International, The global coalition against corruption (2024). *Corruption perception index* 2024.

https://images.transparencycdn.org/images/CPI2024_Map-plus-Index_EN.pdf

Zuckermann, L. (2018). AMLO y su desconfianza a la sociedad civil. *Excelsior*. <https://www.excelsior.com.mx/opinion/leo-zuckermann/amlo-y-su-desconfianza-a-la-sociedad-civil/1232004>

Citar este artículo | Cite this paper:

Segura, A., (2026). ¿Dónde está la sociedad civil en México? El discurso presidencial como mecanismo de estigmatización, silenciamiento y centralización del poder en el gobierno de Andrés Manuel López Obrador. <https://inter-acciones.uan.mx/index.php/revista/index>

